

Evaluatie rapport

Sectie en actiecentrum GHOR Full Skill

13 april 2019

Colofon

Opdrachtgever
Veiligheidsregio BZO GHOR

Auteur(s)
Jeannette Stroeken

Eindredactie
Jeannette Stroeken

Opmaak rapport
29 april 2019

Inhoudsopgave

Aanleiding	4
1.1 Doelstellingen.....	5
1.2 Opzet	5
1.3 Randvoorwaarden.....	6
2 Tijdspad	6
3 Uitgangspunten en wijze van evalueren.....	6
3.1 De uitkomsten van de evaluatie	7
3.2 Conclusies en aanbevelingen	10
3.3 Samenvatting	11

Aanleiding

In het meerjarenbeleidsplan Vakbekwaamheid van de Veiligheidsregio Brabant-Zuidoost (2017-2019) zijn zowel de wettelijke oefenverplichtingen als een aantal eigen gekozen onderwerpen en doelstellingen voor opleiden, trainen en oefenen opgenomen. In het daaropvolgend werkplan is bepaald dit jaar het crisisbeheersplan Luchthaven Eindhoven te beoefenen. In paragraaf 1.1.9 van het crisisbeheersplan Luchthaven Eindhoven geeft het onderstaande citaat die oefenverplichting weer:

Het bestuur van de Veiligheidsregio verzorgt met passende tussenpozen, doch tenminste eenmaal per twee jaar een multidisciplinaire stafoefening waarbij het crisisbeheersplan luchthaven Eindhoven wordt getoetst op juistheid, volledigheid en bruikbaarheid. Eén maal per vier jaar vindt er een multidisciplinaire oefening van staf en operationele eenheden plaats. Het bestuur van de Veiligheidsregio neemt het initiatief voor de beoefening van het crisisbeheersplan. Bij de oefeningen wordt ook het Calamiteiten-Bedrijfsnoodplan (CBNP) van de Vliegbasis Eindhoven en het calamiteitenplan van Eindhoven Airport N.V. beoefend.

Op 13 april 2019 heeft de oefening Full Skill plaatsgevonden op Airport Eindhoven. Daarnaast is er een ROT met secties en GBT Eindhoven beoefend.

Dit evaluatierapport richt zich op de sectie GHOR en het actiecentrum GHOR. Tevens zijn de opmerkingen vanuit de responsecel GHOR meegenomen.

1.1 Doelstellingen

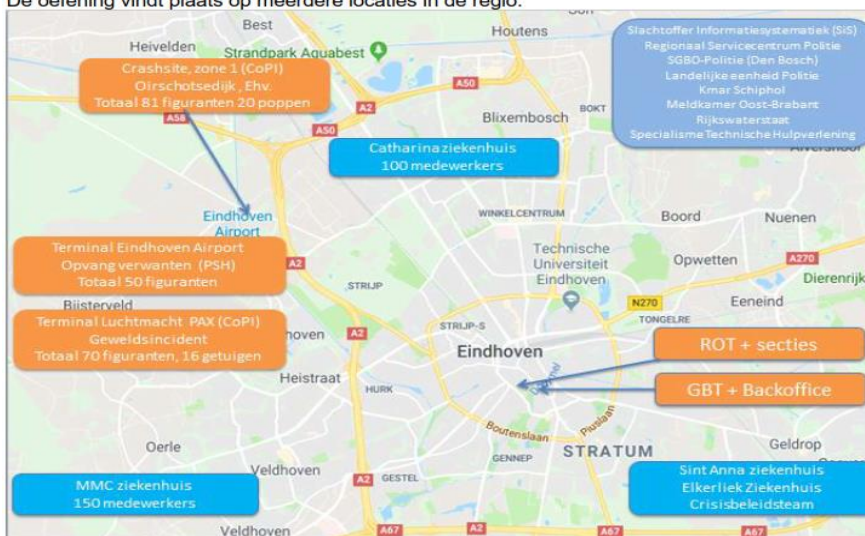
De full skill oefening had vier oefendoelstellingen. Deze doelstellingen zijn leidend geweest voor de waarneming en evaluatie.

1. Het toetsen van het CBP Eindhoven Airport op juistheid, volledigheid en bruikbaarheid.
2. Hulpdiensten (kolommen) vinden elkaar en werken samen. Dat gebeurt op operationeel niveau (in het veld), binnen de multidisciplinaire teams (horizontaal) en binnen de keten (verticaal).
3. Het operationeel beeld en mogelijke knelpunten worden vertaald naar een bestuurlijk beeld, bestuurlijke thema's en bestuurlijke uitgangspunten.
4. De crisorganisatie is in staat de mensen / mensenstromen die tijdens het incident / de inzet ontstaan te managen / organiseren.

1.2 Opzet

Het betreft een realistische inzetoefening tot en met het niveau van GBT. Er zal dus zowel operationeel als bestuurlijk worden geoefend. De oefening gaat van start met een schietpartij in de (Luchtmacht) terminal gevolgd door een crash van een passagiersvliegtuig.

De oefening vindt plaats op meerdere locaties in de regio:



Daarnaast zullen er mono nog anderen diensten en locaties mee oefenen.

1.3 Randvoorwaarden

De randvoorwaarden voor deze oefening zijn geborgd in het veiligheidsplan.

2 Tijdspad

13 april 2019

Tijd	Onderwerp	Door
9.15 uur	Briefing deelnemers ROT en sectieleden	Oefenstaf
9.30 uur	Start oefening, eerste ROT overleg 10.00 uur	
15.00 uur	Evaluatie en opruimen	Allen

2.1.1 Deelnemers

Onderstaand de deelnemers van de sectie en actiecentrum

Sectie GHOR
[Redacted]
[Redacted]
[Redacted]
Actiecentrum GHOR
[Redacted]
[Redacted]
[Redacted]
Oefenstaf en waarnemers
[Redacted]
[Redacted]

3 Uitgangspunten en wijze van evalueren

De evaluatie werd zowel schriftelijk als mondeling uitgevoerd.

3.1 De uitkomsten van de evaluatie

De uitkomsten van de evaluaties zijn afkomstig van deelnemers en waarnemers.

Gemiddeld rapportcijfer gegeven door de deelnemers: 8

Vanuit de sectie GHOR:

	Sectie GHOR Reacties vanuit deelnemers tav leerrendement en verwachtingen	Wel/ niet
1	Al met al wel een goed eerste test voor het werken met LCMS-GZ (HIN)	Wel
2	Had een reëler scenario verwacht. Sec de schietpartij of de crash was voldoende geweest. Toen vervolgens ook nog gesproken werd van een bepaalde straling die al dan niet zou worden verspreid, verloor ik het gevoel dat ik normaal bij een oefening heb helemaal (HIN)	Deels
3	Praktische oefening en gebruik van Actie centrum GHOR (Ac-G)	Wel
4	Eerste deel van de oefening leerzaam, later minder omdat sommige delen al aan het afschalen waren hetgeen ook verwarrend was voor het ROT (Ac-G)	Deels
5	Rol goed ingeleerd en planvorming beoefend (HON)	Wel
Sectie GHOR Leerbehoeften vanuit deelnemers		
1	LCMS-GZ is echt nog onvoldoende bekend binnen andere kolommen, maar ook binnen onze eigen sectie (HIN)	
2	Omgevingsbewust zijn. Hiervoor hebben we als sectie te weinig tijd genomen, maar ik zelf vanuit mijn functie ook (HIN)	
3	Oefenen uitvoering actiecentrum GHOR (Ac-G en HON)	
4	Oefenen LCMS wit en verwerken data/ zorgweb SIS (Ac-G en HON)	
Overige		
	Externe waarneming is fijn. Mensen vanuit andere organisatie kijken mee en geven goede tips waar je iets aan hebt. Eveneens halen zij zelf mogelijk ook dingen op voor hun eigen organisatie.	
	Fijne sfeer in onze sectie. Er was echt vertrouwen in elkaar en in wat de ander kan.	
	Zorg dat bij dit soort relevante wijzigingen (LCMS GZ) men beter op de hoogte is;	
	Blijf reëel in het scenario, hou het kleiner.	
	Slachtofferregistratie on scene mag beter	

	Observaties vanuit de waarneming sectie GHOR
	Binnen de sectie GHOR wordt niet expliciet gemaakt wat in het CBP staat en welke onderdelen daarvan van belang zijn voor de GHOR. In het CBP staat wel vermeld waar verschillende opvanglocaties voor verschillende groepen gepland zijn en waar PSH ter plaatse moest komen. Als de opvanglocaties wel in het CBP gevonden had kon PSH sneller naar de juiste locatie worden verwezen. Opstarten proces PSH niet geheel duidelijk.
	De samenwerking binnen de sectie GHOR verloopt rustig. Door samen op te starten met het vormen van het beeld zorgt de sectie ervoor dat ze met hetzelfde beeld het incident in gaan.
	De ACG kan nog beter worden in het concreet maken van acties en opdrachten. De HON moet doorvragen om een concrete actie of opdracht te kunnen formuleren. Ook wordt er gedurende het gehele incident verschillende termen gebruikt die niet kloppen bij het doel; bijvoorbeeld "witte kaart" om ziekenhuizen te alarmeren. Met de "witte kaart" werd in dit geval LCMS-GZ bedoeld. Ook werd regelmatig SIS, zorgmail, zorgweb en LCMS-GZ door elkaar gehaald. Dit zorgt voor verwarring en kan in de communicatie naar partners ertoe leiden dat zij een andere beeld hebben van hoe de lijnen lopen dan dat deze daadwerkelijk lopen.
	Zorg ervoor dat het bespreken van acties daadwerkelijk centraal gebeurd. HON en Ac-G nemen acties door en HIN op dat moment niet betrokken met als gevolg dat het proces weer herhaald moet worden.
	Contact tussen (o) DPG, Ac- G, HIN en HON soepel verlopen.
	Voor het proces verwantencontact / SIS wordt met bevolkingszorg goed afgestemd of het SIS is opgestart. Door het inschakelen van het actiecentrum wordt deze taak de sectie uit handen genomen. Toch belt de HON zelf de ziekenhuizen om hen te informeren over het proces SIS. Dit had als effect dat de HON hier veel tijd aan kwijt was.
	Bij de alarmering is de opdracht voor de leden van het actiecentrum niet concreet geformuleerd. Ook toen de leden van het actiecentrum aan kwamen op de locatie kregen zij niet direct een duidelijke opdracht / overdracht of instructie mee. Ook werden zij niet direct bijgepraat over het incident. Daarnaast waren niet alle leden van het actiecentrum pro-actief in het inlezen in het incident en het nadenken over wat zij voor de sectie GHOR kunnen betekenen. Hun houding was vooral afwachtend.
	De sectie GHOR was goed in staat de mensen / mensenstromen te onderscheiden tussen beide incidenten. Hier was de sectie GHOR ook erg oplettend in, ook in hun communicatie met de DPG en andere partners.
TOP	<ul style="list-style-type: none"> • Inzet en afstemming met PSH, bij niet precies weten hoe de lijnen lopen, gewoon doen! Veel contact gehoord tussen GHOR en PSH. • Goede onderwerpen opgepakt, • Snel geïnventariseerd wat nodig is • Goede scheiding gemaakt tussen crash en schietpartij (minder goed op bord, maar erg goed in communicatie) • Vaak goed gevraagd naar verduidelijking • Goed de tijd genomen om het slachtofferbeeld op een gegeven moment te checken bij de verschillende • Bespreken van reguliere doorgang van zorg door RAV.

TIP	<ul style="list-style-type: none"> • Wees nog concreter over; doel als sectie GHOR, acties en taken, en waar ligt je prioriteit • Leg het volledige SIS bij het actiecentrum; dus dan ook het bellen naar de ziekenhuizen over de SIS afspraken en de afstemming met Bevolkingszorg. • Beelden op de whiteboard, is dit duidelijk genoeg? • Let op terminologie voor SIS; zorgmail wordt hier zorgweb genoemd, en LCMS-GZ • Tijd/ rust nemen voor BOB – oordeelsvorming gemist • Concreet maken; acties/besluiten uit het ROT voor sectie & met elkaar bespreken; wat neemt ACG mee naar het ROT. Wat breng je, en wat vraag je? • Gebruik witte kaart; open op een rustiger moment in het incident de witte kaartlaag in LCMS. Daarin kan je zien of er nog zorginstellingen in het effect(gebied) van het incident liggen die extra aandacht nodig hebben. Er is in de oefening niet gekeken naar knelpunten in de continuïteit van zorg van de zorginstellingen en eventuele maatregelen die daarop genomen zouden moeten worden. • Bespreek 10 minuten voordat de ACG naar het ROT gaat kort wat de ACG meeneemt naar het ROT en wat de ACG ophaalt.
------------	--

Vanuit het actiecentrum:

	Actiecentrum GHOR	Wel/ niet
	Reacties vanuit deelnemers tav leerrendement en verwachtingen	
1	Kritisch kijken naar het aantal mensen dat gevraagd wordt in het actiecentrum. 3 van onze eigen mensen is veel te veel en zo komt de aflossing in gevaar.	Deels
2	De leden van het actiecentrum hadden behoefte aan een duidelijk opdracht. Die was nu niet voorhanden.	Deels
3	Inlog op werkplekken ging prima/ echter naar andere ruimte uitgeweken vanwege bezetting door Bevolkingszorg.	Wel
4	Zorgmail of slachtofferlijsten verdienen aandacht mn in de ziekenhuizen. Alleen het St Anna heeft iets gestuurd.	Deels
	Actiecentrum GHOR	
	Leerbehoeften vanuit deelnemers	
1	Oefenen met Actiecentrum en de communicatielijnen/ terugkoppeling sectie GHOR	
2	Duidelijke opdracht krijgen/ vragen wat te doen in het Actiecentrum	
	Responsecel GHOR/	
Tip	In elk ziekenhuis moet iemand verantwoordelijk worden gemaakt (de ICO?) voor het aanleveren van slachtofferinformatie ten behoeve van het SIS.	
Top	Het calamiteitenhospitaal werd binnen 15 minuten door de MKA geactiveerd. De MKA heeft in een vroeg stadium ook de medische behandelcapaciteit geïnventariseerd van ziekenhuizen in	

	naburige regio's.
	<ul style="list-style-type: none"> • De MKA heeft geen voorwaarschuwing naar het Catharina ziekenhuis uitgedaan en te vrezen valt dat ook de andere ziekenhuizen in de regio geen voorwaarschuwing hebben gehad. • Het tabblad GHOR in LCMS bleef aanvankelijk leeg. Later werd in het tabblad verwezen naar Geïmporteerd--> Geneeskundige zorg, waar de GHOR informatie te lezen was. • Deze pagina werd echter niet ververst, waardoor er verschil in informatie ontstond tussen het geïmporteerde beeld in LCMS multi en het GHOR tabblad in LCMS-GZ. • Op enig moment werd in LCMS van twee incidenten één incident gemaakt. Het incident bleef onder de naam 'schietpartij' voortbestaan, terwijl het in verloop van de dag voornamelijk om de crash ging.

3.2 Conclusies en aanbevelingen

In onderstaand schema kun je lezen wat de leerdoelen zijn geweest met daaraan de verbonden conclusies. Per leerdoel wordt een aanbeveling gegeven en door wie deze uitgevoerd kan worden.

Leerdoelen	Conclusie (behaald of niet)	Aanbeveling	Actiehouder/ eigenaar
Het toetsen van het CBP Eindhoven Airport op juistheid, volledigheid en bruikbaarheid	Deels behaald, inhoud deels gebruikt geen bijzonderheden uitgekomen.	Neem binnen de sectie GHOR de tijd om de inhoud van het CBP te raadplegen en toe te passen/ meenemen in OTO activiteiten.	Eigen verantwoordelijk/ meenemen in OTO activiteit
Hulpdiensten (kolommen) vinden elkaar en werken samen. Dat gebeurt op operationeel niveau (in het veld), binnen de multidisciplinaire teams (horizontaal) en binnen de keten (verticaal).	Grotendeels behaald op sectie niveau	Er werd goed samengewerkt onderling en tussen de multidisciplinaire secties. Het duidelijk formuleren van een opdracht aan het actiecentrum verdient aandacht evenals het communiceren/ uitvoeren van LCMS GZ en SIS/ Zogmail met de ketenpartners.	Sectie OTO en planvorming

<p>Het operationeel beeld en mogelijke knelpunten worden vertaald naar een bestuurlijk beeld, bestuurlijke thema's en bestuurlijke uitgangspunten</p>	<p>Deels behaald.(sectie is niet toegekomen aan scenario denken of een uitgebreide oordeelsvorming.</p>	<p>Aandacht houden voor het BOB proces.</p>	<p>Sectie OTO</p>
<p>De crisisorganisatie is in staat de mensen / mensenstromen die tijdens het incident / de inzet ontstaan te managen / organiseren.</p>	<p>Behaald</p>	<p>Zijn er mogelijkheden om ook vanuit het veld uit te spreken (naar de sectie toe) als het slachtofferbeeld niet 100% in kaart is gebracht. Het had de sectie, en waarschijnlijk de DPG geholpen als de sectie GHOR vanuit de OVDG en de taakverantwoordelijke transport te horen had gekregen dat er ook een groot aantal ambulances weg is gegaan zonder langs de command and control te rijden en zich te laten registreren.</p>	<p>Sectie OTO/ planvorming</p>

3.3 Samenvatting

Concluderend kan gesteld worden dat de oefening Full Skill goed verlopen is. Het enthousiasme en betrokkenheid van de deelnemers was groot. De meeste doelstellingen zijn behaald. De evaluatie punten zullen meegenomen worden in de terugkoppeling en de geplande evaluatiemomenten. Vanuit de sectie OTO worden de uitkomsten meegenomen in monodisciplinaire OTO activiteiten.